



भारत का राजपत्र

The Gazette of India

असाधारण

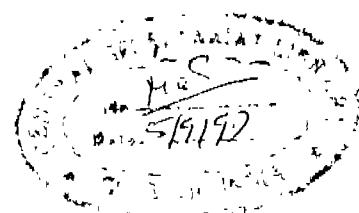
EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड—1

PART I—Section—1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 68]
No. 68]नई दिल्ली, शुक्रवार, अप्रैल 4, 1997/चैत्र 14, 1919
NEW DELHI, FRIDAY, APRIL 4, 1997/CHAITRA 14, 1919

वाणिज्य मंत्रालय

अधिसूचना

नई दिल्ली, 31 मार्च, 1997

विषय : चीन जनवादी गणराज्य मूल के अथवा वहां से निर्यातित आइसोबुटाइल बैंजीन पर लगाए गए प्रतिपाटन शुल्क की समीक्षा की शुरुआत करना।

सं. 6/2/96-ए डी डी :— प्राधिकारी ने सन् 1982 में यथारंशेधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 और तत्संबंधी सीमाशुल्क टैरिफ (डम्प की गई वस्तुओं पर प्रतिपाटन-शुल्क की पहचान, निर्धारण तथा संग्रहण और क्षति का निर्धारण) नियमावली, 1985 के तहत चीन जनवादी गणराज्य मूल के अथवा वहां से निर्यातित आइसोबुटाइल बैंजीन के पाटन पर दिनांक 27-7-95 की अधिसूचना सं. 14/50/93-टी पी डी/ए डी द्वारा अंतिम निष्कर्ष अधिसूचित किए थे। यह शुल्क दिनांक 31-9-95 की अधिसूचना सं. 134/सीमा-शुल्क द्वारा लगाया गया था।

2. मैसर्स विनाती आर्गेनिक्स लि., जो आइसोबुटिल बैंजीन के उत्पादक हैं, ने आइसोबुटिल बैंजीन पर लगाए गए प्रतिपाटन शुल्क की समीक्षा करने तथा चीन के आपूर्तिकर्ताओं द्वारा कीमतों में और कमी किए जाने की वजह से उसमें वृद्धि करने का अनुरोध किया है क्योंकि इसके फलस्वरूप डंपिंग मार्जिन में वृद्धि तथा भारतीय घरेलू उद्योग को क्षति हुई।

3. घरेलू उद्योग : समीक्षा करने के संबंध में आवेदन मैसर्स विनाती आर्गेनिक्स लि., शिव आशिष कम्पलैक्स, दूसरी मंजिल, न्यू लाठिया रबड़, अंधेरी कुरला रोड, ताकीनाका, मुंबई-400072 द्वारा दिया गया है। आवेदक भारत में आइसोबुटिल बैंजीन का प्रमुख उत्पादक है, अतः उपर्युक्त नियमों के तहत घरेलू उद्योग की ओर से लिखित रूप में अनुरोध फाईल कर सकता है।

4. विचारार्थ उत्पाद : सीमा विचाराधीन उत्पाद आइसोबुटिल बैंजीन है जिसे सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 की अनुसूची I के शीर्षक 2933.40 तथा भारतीय व्यापार वर्गीकरण (सुमेलित वस्तुवर्णन कोडिंग प्रणाली पर आधारित) से 2933.04.08 के तहत वर्गीकृत किया गया है। फिर भी यह वर्णन केवल संकेतक है और वर्तमान जांच के क्षेत्र में किसी प्रकार बाधक नहीं है।

5. डंपिंग : आवेदक ने चीन जनवादी गणराज्य के लिए लगाई गई उत्पादन लागत पर आधारित सामान्य मूल्य की जानकारी तथा अलग-अलग आयात सौदों के अनुसार संकलित सूचना के आधार पर नियात कीमत उपर्युक्त साक्ष्य के साथ प्रदान की है। इस संबंध में उचित साक्ष्य प्रस्तुत करते हुए उन्होंने यह आरोप लगाया कि नियात कीमत में कमी तथा सामान्य मूल्य में परिवर्तन से डंपिंग मार्जिन अधिक हुआ है।

6. प्रथम दृष्ट्या इस बात के पर्याप्त साक्ष्य हैं कि चीन जनवादी गणराज्य से वस्तुओं के आयात के संबंध में डंपिंग मार्जिन में 27-7-95 को अधिसूचित निष्कर्षों में विचारित डंपिंग मार्जिन की तुलना में वृद्धि हुई है।

7. क्षति : आवेदक ने प्रमाणित किया कि चीन के आपूर्तिकर्ताओं द्वारा कीमतों में और कमी किए जाने से प्रतिपाटन शुल्क का प्रमुख समाप्त हो गया है। घरेलू उद्योग को गंभीर क्षति का सामना करना पड़ रहा है क्योंकि ये चीन की कीमतों के बराबर अपनी कीमतों रखने के लिए बाध्य हैं। पिछली प्रतिपाटन शुल्क की जांच के समय से नियात कीमत में कमी के साथ-साथ संशोधित सीमाशुल्क के फलस्वरूप क्षति में वृद्धि हुई है। अतः इसने पहले से लगाए गए प्रतिपाटन शुल्क के स्तर में वृद्धि करने का अनुरोध किया है।

8. प्रत्यक्षत : इस बात के साक्ष्य हैं कि चीन के आपूर्तिकर्ताओं द्वारा नियात कीमत में और कमी किए जाने से भारत में आइसोबुटिल बैंजीन के घरेलू उद्योग को क्षति हो रही है।

9. क्रियाविधि : अतः निर्दिष्ट प्राधिकारी सीमाशुल्क (संशोधन) अधिनियम, 1995 तथा सीमाशुल्क टैरिफ (लम्प की गई वस्तुओं पर प्रतिपाटन शुल्क की पहचान, निर्धारण तथा संग्रहण और क्षति का निर्धारण) नियमावली, 1995 के तहत अधिसूचित दिनांक 27-7-95 की अधिसूचना सं. 14/50/93- टीपी डी/ए डी द्वारा अधिसूचित अंतिम निष्कर्षों की समीक्षा शुरू करते हैं।

10. मौजूदा समीक्षा के प्रयोजन के लिए जांच की अवधि 1 अप्रैल, 1996 से 30 सितंबर, 1996 है।

11. ज्ञात नियातकों तथा आयातकों तथा घरेलू उद्योग को अलग से लिखा जा रहा है ताकि निर्धारित फार्म में अपेक्षित सूचना प्राप्त की जा सके। अन्य हितबद्ध पार्टीयों को निर्धारित फार्म तथा तरीके से जांच के लिए निम्नलिखित को अपेक्षित अनुरोध करने की सलाह दी जाती है :

निर्दिष्ट प्राधिकारी
वाणिज्य मंत्रालय
कमरा नं. 243, उद्योग भवन,
नई दिल्ली-110011

12. समय-सीमा : वर्तमान समीक्षा से संबंधित कोई भी जानकारी तथा सुनवाई के लिए कोई भी अनुरोध उपर्युक्त पसे पर प्राधिकारी को लिखित में भेजा जा सकता है ताकि वह इस समीक्षा अधिकृतना के प्रकाशन की तारीख से 40 दिन के भीतर पंहुच सके। यदि कोई भी सूचना प्राप्त नहीं होती है या वह अपूर्ण सूचना है तो निर्दिष्ट प्राधिकारी उक्त नियम के अनुसार रिकार्ड में उपलब्ध तथ्यों के आधार पर अपने निष्कर्ष रिकार्ड कर सकता है।

दीपक चटर्जी, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE

NOTIFICATION

New Delhi, the 31st March, 1997

Subject : Initiation of review of anti-dumping duty imposed on Isobutyl Benzene originating in or exported from the People's Republic of China.

No. 6/2/96/ADD :— The authority under the Customs Tariff (Amendment) Act 1975 as amended in 1982 and Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules 1985 notified final findings vide notification No. 14/50/93-TPD/ADD on 27-7-95 on dumping of Isobutyl Benzene originating or exported from People's Republic of China. The duty was imposed vide notification No. 134/Customs dated 31-8-95.

2. M/s. Vinati Organics Limited, a producer of Isobutyl Benzene requested for review of anti-dumping duty imposed on Isobutyl Benzene and increase the same in view of further reduction in prices by Chinese suppliers and consequential increase in dumping margin and injury to the Indian domestic industry.

3. **Domestic Industry :** The review application has been filed by M/s Vinati Organics Limited, Shiv Ashish Complex, 2nd Floor, New Lathia Rubber, Andheri-Kurla Road, Sakinaka, Mumbai-400072. Applicant is a major producer of Isobutyl Benzene in India and, therefore, have a standing to file a written request on behalf of domestic industry under the rules aforesaid.

4. Product under consideration : The product under consideration is Isobutyl Benzene, classified under heading 2933.40 of Schedule I of Indian Customs Tariff Act, 1975 and No. 2933.04.08 under Trade classification (based on Harmonized Commodity Description and Coding System). The classification if, however, indicative and is not binding on the scope of the present review.

5. Dumping : Applicant has provided, with reasonable evidence, information of Normal Value based on cost of production constructed for China PR and export price on the basis of information compiled from the transaction-wise imports. Providing reasonable evidence in this regard, they have alleged that reduction in export price and change in normal value has resulted in higher dumping margin.

There is sufficient *prima facie* evidence that dumping margin in respect of imports of the subject goods from China PR has increased as compared to the dumping margin considered in the findings notified on 27-7-95.

7. Injury : The applicant averred that the effect of imposing anti-dumping duty has already got nullified by further reduction of prices by Chinese suppliers. Domestic industry is suffering serious injury as they had to match their prices with Chinese prices. The reduction in export price coupled with the revised custom duty since the last anti-dumping investigation has resulted in increase in injury. It has, therefore requested to increase the level of anti-dumping duty already in imposition.

8. There is *prima facie* evidence that the domestic industry of Isobutyl Benzene in India is suffering from injury caused by further reduction in export price by Chinese suppliers.

9. Procedure : The Designated Authority, therefore, initiates review of final findings notified vide notification No. 14/50/93-TPD/ADD dated 27-7-95 under the Customs Tariff (Amendment) Act 1995 and Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules 1995.

10. The period of investigation for the purpose of the present review is 1st April 1996 to 30th September, 1996.

11. Known exporters and importers and the domestic industry are being addressed separately so as to obtain relevant information in the form and manner prescribed. Other interested parties are advised to make their submissions relevant to the investigation in the prescribed form and manner to :

The Designated Authority

Ministry of Commerce

Room No. 243, Udyog Bhawan,

New Delhi-110011

12. Time Limit : Any information relating to the present review and any request for hearing should be sent in writing to the Authority at the above address so as to reach within 40 days from the date of publication of this review notification. If no information or incomplete information is received, the Designated Authority may record its findings on the basis of the facts available on record in accordance with the Rules supra.

DIPAK CHATTERJEE, Designated Authority

